Příloha č. 11 směrnice MU Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem

Posudek oponenta habilitační práce

|  |  |
| --- | --- |
| **Masarykova univerzita** | |
| **Uchazeč** | PhDr. Marcela Janíková, Ph.D. |
| **Habilitační práce** | Učitelé tělesné výchovy: na cestě k profesi a dál… |
| **Oponent** | Prof. PaedDr. Ludmila Fialová, Ph.D. |
| **Pracoviště oponenta, instituce** | FTVS UK Praha |

Habilitační práce přináší širší pedagogický pohled na učitelskou profesi s přesahem do psychologie a sociologie. Středem zájmu autorky je tělovýchovný pedagog (příprava na profesi a školní praxe) se snahou o holistické uchopení profese učitele TV. V tom je přínos práce, protože dosud byly výzkumně řešeny spíše jen izolované jevy. Podstatou předloženého teoretického modelu je propojení přístupu profesního vývoje s přístupem profesní specializace s dimenzí vývojovou a strukturní na základě již provedených výzkumů v jiných oborech.

Předložený spis má logickou stavbu, přehledné a promyšlené členění textu s vhodně formulovanými přechody mezi tématy. Kapitoly začínají vysvětlením cíle a naznačením struktury kapitoly. Autorka systematicky postupuje od obecné roviny přes profesní k oborově specifické. Kapitoly jsou zakončeny přehledným souhrnem. Habilitační práce přináší zajímavý výčet modelů profesního vývoje učitele v obecné rovině, pro učitele TV model neexistuje a dosud je takto komplexní přístup k učitelům v tomto oboru spíše ojedinělý. Autorka hezky pracuje s literaturou, často užívá přímé citace, uvádí úctyhodných 204 domácích i zahraničních literárních pramenů. Práce je členěna dle zvyklostí na úvod, teoretická východiska, stav poznání, metodologická východiska, představení 5 výzkumných studií, závěry, prameny, seznam zkratek, obrázků a tabulek. Celkově má spis rozsah 181 stran.

Kapitola 1 Teoretická východiska vymezuje a diskutuje klíčové pojmy na základě domácí i zahraniční literatury, vyznačuje se postupem od obecného ke specifickému. Závěrečné shrnutí nevystihuje kapitolu zcela přesně (předposlední odstavec) a působí nadneseně.

Kapitola 2 Stav poznání problematiky nabízí přehled vybraných výzkumů z České republiky a v náznaku i ze zahraničí. V části nazvané Motivy volby studia je představen hlavně výzkum učitelů 1. stupně ZŠ, jde spíše o starší výzkumy z let 1995, 1996, 2001 a 2005. Novější výzkumy (2013, 2014) jsou bohužel jen zmíněny. V části nazvané Výzkumy uplatnění absolventů jsou představeny jen 3 výzkumy staršího data (2x 1997, 2001). Část nazvaná Problémy začínajících učitelů popisuje výsledky výzkumů z let 1994, 2002, 2004, 2007, 2017, další 3 výzkumy jsou jen zmíněny (1994, 2006, 2013). Kapitola končí představením 3 výzkumů zkušených učitelů (2001, 2011, 2013). Po této obecně zaměřené části (bez rozlišení oborů) následuje část věnovaná učitelům TV, která zmiňuje fakulty TV a sportu v Olomouci a Praze i další pracoviště. Představeny jsou výzkumy z let 1997 až 2015. Jde opět o části Uplatnění absolventů (1999, 2005- 2007, 2008, 2014, 2015 v České republice, 2002 a 2008 na Slovensku, zmíněno je dalších 5 zahraničních výzkumů), Profesní připravenost (pouze 1 český výzkum z roku 2015), Zkušení učitelé TV (3 výzkumy z let 2003 a 2x 2019). Kapitola upozorňuje v závěrečném shrnutí na nerovnoměrné rozložení výzkumů učitele v různých etapách jeho profesního vývoje (v obecné rovině i v TV). Autorka opět nadneseně uvádí, že jde o ucelený přehled výzkumů k problematice absolventů oboru učitelství TV (začínajících i expertů). O úplném přehledu nemůže být řeč, ale autorka je první, kdo takto šířeji výzkumy učitele TV shrnul. Výběr z mnoha možných byl s ohledem na rozsah habilitační práce vhodný.

Kapitola 3 Metodologická východiska se opět skládá z vysvětlujícího úvodu, popisu cíle kapitoly a jejího složení. Následuje obecné vysvětlení profesně biografického přístupu a po té popis konkrétních, v práci použitých metod a přístupů. Představeny jsou použité metody: absolventské dotazníkové šetření, biografické interview a Q- metodologie využitá pro upřesnění vnímaných významností determinant výkonu. Ve shrnutí k této kapitole je naznačena struktura, která nevystihuje předchozí text, protože cíle, výzkumné otázky jsou obsažené až v následující tabulce 3.3.1, která je spojovacím článkem ke kapitole 4.

Kapitola 4 Výzkumné studie a jejich výsledky představuje vlastní výzkumy z let 2015 až 2018. Všech 5 představených výzkumů má stejnou strukturu dodržující zažitou vědecko- výzkumnou praxi (cíle, výzkumné otázky, použité metody, výsledky a jejich diskuse). Sledované soubory jsou většinou malé, takže výsledky nelze zobecnit, ale použité metody jsou často velmi náročné, takže ani neumožňují analýzu většího souboru.

První, a jediný výzkum z předložených, který využíval dotazníku, vykazuje určité nedostatky. Dotazník není dobře charakterizován, není jasné, kolik a jakých otázek bylo použito, dotazník není k dispozici ani v příloze, aby se toto čtenáři upřesnilo. Analyzovány byly odpovědi 195 absolventů z posledních 5 let, což lze považovat za malý soubor, ale autorka si je vědoma limitů tohoto výzkumu. Výsledky jsou představeny v 17 grafech a jedné shrnující tabulce. U grafů chybí popisky osy y, takže čtenář může být na pochybách, zda se mu předkládají data v % či četnosti (některé grafy mají údaje oba).

Druhý výzkum představuje biografické interview s 15 absolventy ve věku 25 až 37 let, v sledovaném souboru jsou rovnoměrně zastoupeny 3 směry studia na Fakultě sportovních studií v Brně. Délka interview v průměru 74 minut dává tušit obrovskou náročnost analýzy. Proto také autorka zvolila 3 typické zástupce (v každé skupině jednoho), jejichž výpovědi byly detailně analyzovány. V textu je uváděn doslovný přepis, který odhaluje často neprofesionální jazyk těchto učitelů. Diskuse a závěry opakují zjištěné informace u 3 vybraných zástupců formou přehledné tabulky a nabízejí konfrontaci s výsledky dalších výzkumníků.

Třetí výzkum názorů začínajících učitelů vhodně navazuje na předchozí 2 výzkumy a jde ještě více do hloubky sledované problematiky. Biografické interview s 20 začínajícími učiteli o průměrné délce 60 minut umožnilo analyzovat formální rámec studia, obsahovou náplň a lidský faktor při studiu. Kapitola přináší pouze slovní popis výsledků, bez tabulek a grafů. V diskusi opět nalézáme porovnání s výsledky předchozích výzkumů jiných autorů.

Ve čtvrté kapitole se autorka věnuje učitelům expertům opět na základě interview, kterého se zúčastnilo 5 učitelů TV z 2. stupně ZŠ s délkou praxe 10 – 33 let. Byl využit náročný kategoriální systém pro kódování (567 kódů). Výsledkem analýzy jsou subjektivní/ vnitřní a objektivní/ vnější determinanty výkonu.

Pátý předložený výzkum hlouběji analyzuje význam jednotlivých determinant expertního výkonu na základě výpovědí 5 učitelů expertů. Q metodologie umožnila kombinovat kvalitativní a kvantitativní přístup a popsat subjektivní stránku věci. Vzhledem k malému počtu probandů je tato kapitola „bez ambice na generalizaci výsledků“, podobně jako předchozí kapitoly. Je ale vhodným vyústěním témat obsažených v této habilitační práci.

V kapitole 5 Závěry a diskuse nalézáme nejprve shrnutí zjištění z 5 uvedených výzkumů, poté doporučení pro přípravu učitelů TV (požadavek na posílení složky pedagogicko- psychologické, oborově- didaktické a zvýšení časové dotace pro pedagogické praxe). Další vzdělávání učitelů autorka považuje za nástroj podpory profesního rozvoje učitele. Kapitola končí naznačením perspektivy dalšího rozvoje sledované problematiky.

Předložené výzkumy jsou originální a bezesporu přínosné pro obor Kinantropologie. I když data byla sbírána od relativně malého počtu probandů a výsledky nelze zobecňovat, je práce inovativní a inspirativní a obohacuje obor Tělesná výchova.

Habilitační práce uvádí na závěr použitou literaturu, seznam zkratek (17), seznam obrázků (21) a tabulek (13). Po formální stránce je práce velmi zdařilá svým členěním na jednotlivé části i logickým uspořádáním textu, který postupuje od obecného k oborovému. Jednotlivé kapitoly mají jednotnou skladbu, jsou přehledné a dobře srozumitelné. Obrázky i tabulky vhodně text doplňují. Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, i když několik formálních nedostatků v podobě překlepů a vynechání písmen se v ní vyskytuje.

Přínosem habilitační práce Marcely Janíkové je šíře výzkumu, který byl založený na komplexní strategii a v kinantropologické vědě dosud chyběl. Byl použit interpretativní přístup vycházející ze subjektivní percepce. Zkoumány byly 2 hlavní fáze profesního vývoje (začínající a expertní učitelé) a determinanty jejich profesní specializace v rovině interaktivní, institucionální a kulturní. Kombinace kvantitativních a kvalitativních metod umožnila náhled na širší souvislosti. Práce představuje obohacení výzkumných nástrojů v tělesné výchově, mnohdy přenáší metody používané v pedagogickém výzkumu poprvé z obecné roviny do roviny oboru TV. Autorka je schopná vyjít z teorie jiného autora, modifikovat ji a zdůvodnit nově vzniklý model. Kvalitně pracuje s literaturou v teoretických kapitolách i diskusích na závěr výzkumných kapitol. Pozitivně hodnotím i promyšlenou strukturu práce, logické uspořádání i prezentovaná vysvětlení „proč“ a „jak“, co předcházelo, co následuje. Práce je svým způsobem netradiční, autorka prokázala odvahu při zpracování habilitačního spisu založeném převážně na kvalitativních datech. Nové přístupy přinášejí samozřejmě i svá úskalí, ale habilitantka si je většinou vědoma limitů jednotlivých výzkumů.

**Dotazy oponenta k obhajobě habilitační práce**

1. Bylo vyplnění dotazníku Uplatnění absolventů limitováno tím, že nebyl anonymní? Jakou komplikací bylo množství otevřených otázek (ochota odpovídat, ale i vyhodnocení odpovědí)?
2. Co považujete za nejobtížnější při vyhodnocování biografických interview?
3. Jaká konkrétní úskalí jste musela řešit při analýze subjektivních názorů učitelů expertů při využití Q metodologie?

**Závěr**

Celkově hodnotím habilitační prácijako původní a cenný příspěvek autorky k problematice učitele Tělesné výchovy. Výše uvedené připomínky nesnižují její celkovou hodnotu a přínos pro objasnění aktuálních témat v učitelské profesi. **Konstatuji, že posuzovaná habilitační práce Marcely Janíkové „Učitelé tělesné výchovy: na cestě k profesi a dál …„ splňuje požadavky standardně kladené na habilitační práce v oboru Kinantropologie. Doporučuji práci k obhajobě** a po jejím úspěšném průběhu navrhuji udělit PhDr. Marcele Janíkové, Ph.D., titul docentky v oboru Kinantropologie.

V Praze dne 27.2.2019

Prof. PaedDr. Ludmila Fialová, Ph.D.